

*Данная **статья предназначена**, в первую очередь, **для учеников автора** в качестве методического материала для правильного освещения вопроса о новом знании и интеллектуальной собственности. В освещении этого же вопроса поможет также раздел*

[**«История создания метода ВКП»**](#)

□.□

Кроме того, приводится разоблачение жуликов и анонимщиков на основе новой характеристики ВКП о проявлении социально неодобряемых свойств.

1 [Психологический портрет анонимного критика, которому метод ВКП не понравился так, что решил опорочить.](#)

2 [Главное заблуждение анонимного критика и его "борьба" с лженаукой.](#)

В течение долгого времени мы не обращали внимание на подделки и анонимки. Дело в том, что те, которые создают подделки и распространяют анонимки являются обычно маниакальными типами. Цель маньяка заключается в игре. Маньяк является взрослым ребенком, который в детстве не доиграл из-за нехватки внимания и любви со стороны родителей. Поэтому он продолжает играть во взрослой жизни, но уже не игрушками, а жизнями людей. Основной подсознательной мотивацией их поведения является - зависть и жадность. Основной подсознательной целью - месть. Хотя, сознательно они действуют по "благородным" мотивам. Основной способ маньяка - вначале провокация, а потом порча и разрушение. Маньяк провоцирует и ждет ответной реакции, чтобы играть. Поэтому лучший способ против маньяка заключается в том, чтобы его не замечать, не реагировать на его провокацию, не проявлять к нему никаких эмоций - ни положительных, ни отрицательных. Тогда он не сможет играть с вами и реализовать свою маниакальную сущность. Поэтому мы не реагировали на провокации маниакальных типов - не обращали внимания. Но, на них обратили внимание ученики автора и попросили осветить этот вопрос с точки зрения объективной психологии, усовершенствовать метод ВКП для выявления людей с преобладанием социально неодобряемых свойств. В настоящее время в заключение ВКП входит новая характеристика - "Вероятность проявления социально неодобряемых свойств: жадность, зависть, месть". Ниже приводятся эти диагностики на примере одного типа, который анонимно начал мстить в Интернете - попытался опорочить метод ВКП.

Анонимный критик-мститель

Как было показано выше, одному гражданину метод видео-компьютерной психодиагностики понравился настолько, что взял и смело присвоил. А, вот, **другому гражданину**, наоборот, не понравился метод ВКП и попытался облить грязью в Интернете. Правда, этот гражданин оказался менее смелым и решил остаться неизвестным, спрятавшись под секретными кодами. Статья написана озлобленно, но без подписи. По поведению анонимного критика

можно подумать, что его двигает зависть.

Но, в чем же реальная причина появления такой озлобленной статьи?

Ведь этот человек не изучал метод ВКП и на практике не применял, чтобы убедиться в его эффективности или неэффективности. Причина становится ясным из его же статьи. Вот цитата:

«...и вообще по всему инету - исключительно восторженные отзывы.»

То сеть, он лазил по всему «инету», искал компромат на метод ВКП, но не нашел ни одного отрицательного отзыва. Спрашивается, зачем он копался? Ему же не нравится этот метод? Разве здравомыслящий и занятый делом человек будет тратить время на то, чтобы копаться в неинтересном ему вопросе? Не найдя компромата, он расстроился и решил «исправить» ситуацию – облить грязью автора и его метод. Это выглядит как

зависть

неудачника (или может быть заказ?). Или возможно это крик души обиженного человека, интеллектуала-неудачника, которому «обстоятельства не позволили» реализоваться и ничего реального создать не удалось.

При этом он не учитывает бесспорные факты: сотни отзывов, опубликованные пользователями этого метода -

специалистами, которые изучили метод ВКП и в течение нескольких лет применяли на практике в России, США, Великобритании, Германии, Голландии и т.д. Эти люди (психологи, врачи и управленцы) судят по результатам применения ВКП.

А

на основе чего судит анонимный автор критической статьи?

Приведем еще одну цитату:

«Ни одного комментария от представителей "официальной науки" в области **нейрофизиологии** не нашел...»

Здесь он явно лукавит! Во-первых, сам автор является представителем «официальной науки» - более 30 лет работает в институте Российской академии наук, является доктором технических наук и заведующим лабораторией. Во-вторых, метод ВКП не относится к области нейрофизиологии и естественно, что нет отзывов от нейрофизиологов.

Таким образом, автор анонимки изначально взял ложную основу и дальше строит свои иллюзии: выдергивает детали и обобщает тенденциозно по закону «микроскопов», не видя при этом главного. Он же применяет следующий прием черной магии: «Чтобы опорочить информацию, нужно опорочить источник информации». Т.е. нужно повторять, что автор нехороший человек и создать впечатление: «Все, что сказал этот нехороший человек, неправда». И, действительно, разве нехороший человек может говорить правду? Таким способом он пытается опорочить информацию, не касаясь сущности этой информации. Но, зачем он это делает? Какова мотивация его поведения? В чем здесь логика? Или, может быть, у него есть какая-то тайная логика?

Давайте, спросим у компьютера.

Приведем результаты **видео-компьютерной психодиагностики** анонимного критика, фотографию которого ученики автора «достали» из под секретных кодов его сайта.

□□□□□□□□

Результаты видео-компьютерной психодиагностики анонимного критика

Поскольку фотография не точно в анфасе, произошли некоторые искажения синтезированных портретов – «Духовного» (из 2-х правых половин) и «Жизненного» (из двух левых половин), но главное здесь характеристика.

Ответ анонимным критикам и поддельщикам

Добавил(а) Administrator

25.02.12 15:26 - Последнее обновление 20.07.18 22:21

Пользователи метода ВКП сами могут по этому фото провести диагностику и проверить полученный результат.



ФОТО



«Духовный портрет»
(из 2-х правых половин)



«Жизненный портрет»
(из 2-х левых половин)

ТИПОЛОГИЯ ПО АНУАШВИЛИ

49 типов (обычные люди)

Цифры означают %

H - гармония личности

L - логика

I - интуиция

S - стабильность

D - дестабильность

Логические устойчивые

LS

Сангвиник
«Тактик»

Огонь, настоящее

Логические

L

L-Доминирование
левого полушария
(Логика, Ум)

LD

Гнев

Логические импульсивные

Холерик

Устойчивые

Воздух, будущее, гармония, созидание

S-Стабильность (устойчивость)

Спокойствие

Интуитивные устойчивые

Флегматик
«Стратег»

Вода, прошлое


Интуитивные

I-Доминирование
правого полушария
(Интуиция)

Тоска

Интуитивные импульсивные

Меланхолик

L80S80 H=65 (ESTJ)	L70S80 H=70	L60S80 H=75 (ENTJ)	LIS80 H=80	I60S80 H=75 (ISTJ)	I70S80 H=70	I80S80 H=65 (INTJ)
L80S70 H=60	L70S70 H=60	L60S70 H=65	LIS70 H=70	I60S70 H=65	I70S70 H=60	I80S70 H=60
L80S60 H=55 (ESFJ)	L70S60 H=55	L60S60 H=55 (ENFJ)	LIS60 H=60	I60S60 H=55 (ISFJ)	I70S60 H=55	I80S60 H=55 (INFJ)
L80SD H=50	L70SD H=50	L60SD H=50	LISD H=50	I60SD H=50	I70SD H=50	I80SD H=50
L80D60 H=45 (ESTP)	L70D60 H=45	L60D60 H=45 (ENTP)	LID60 H=40	I60D60 H=45 (ISTP)	I70D60 H=45	I80D60 H=45 (INTP)
L80D70 H=40	L70D70 H=40	L60D70 H=35		I60D70 H=35	I70D70 H=40	I80D70 H=40
L80D80 H=35 (ESFP)	L70D80 H=30	L60D80 H=25 (ENFP)	LID80 H=20	I60D80 H=25 (ISFP)	I70D80 H=30	I80D80 H=35 (INFP)

Земля, хаос, разрушение

D-Дестабильность (импульсивность)

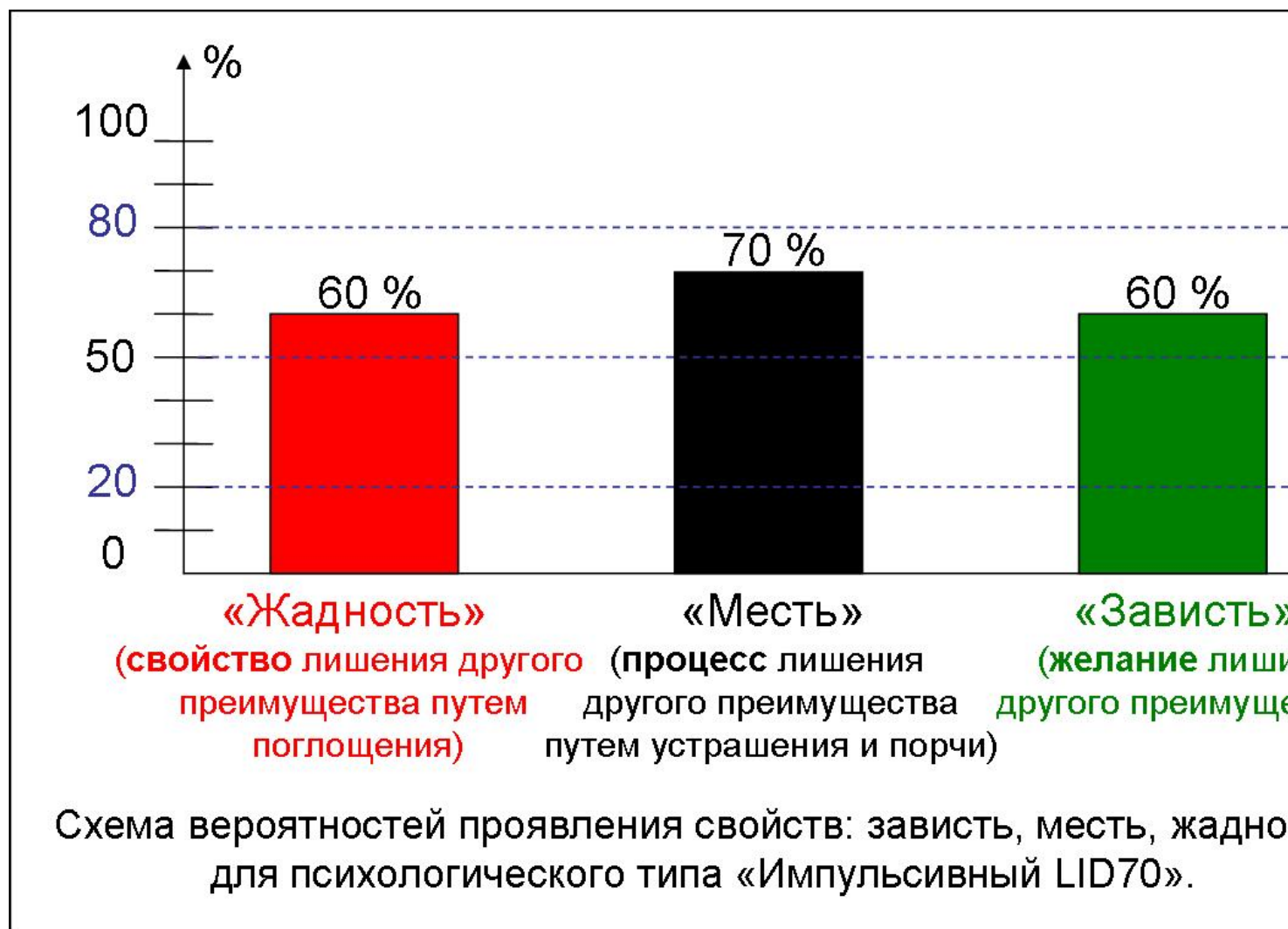
Меланхолик

Ответ анонимным критикам и поддельщикам

Добавил(а) Administrator

25.02.12 15:26 - Последнее обновление 20.07.18 22:21

Ниже приводится схема вероятностей проявления свойств: зависть, месть жадность для психологического типа «Импульсивный LID70». Именно так компьютер расшифровал психологическое состояние анонимного критика.



Ответ анонимным критикам и поддельщикам

Добавил(а) Administrator

25.02.12 15:26 - Последнее обновление 20.07.18 22:21

По поведению анонимного критика можно было судить о том, что его двигает зависть. Но **компьютер показал другую картину.**

Как видно из этой схемы, у анонимного критика преобладает такая мотивация, как **месть**. То есть, его двигает подсознательная мотивация лишить других людей преимущества путем устрашения и порчи (разрушения). Этим он похож на международных террористов, которые ничего не требуют и ничего не хотят, а просто мстят более успешным и благополучным обществам. Они хотят уничтожить источник раздражения. Поэтому из фазы зависти - желания лишить других преимущества - они переходят к фазе мести – процессу лишения преимущества путем порчи.

□ **Анонимный критик** каким-то образом «установил», что у автора метода ВКП есть проблемы с психикой и научной методологией. Мы в ответ не будем оценивать его психическое состояние, хотя метод ВКП это позволяет. Мы приведем оценку его личности, которую он сам себе дает, рассказывая о своей жизни и своих мыслях. Пусть читатель сам судит о его состоянии.

Ниже приводятся выдержки из сайта анонимного критика, в которых он рассказывает о себе. Попробуйте разгадать в этих словах **«официального ученого нейрофизиолога»**:

- «...я взял имя «Fornit», потому что «Так звали демонических тварей из повести Стивена Кинга Баллада о блуждающей пуле».

- «...когда я работал над взрывчаткой ... мне выбило барабанные перепонки».

- «... я пролетел около 20 метров по крутому скальному склону... и когда приземлился ... был явно живой.

- «Как-то я сумел так по-новому посмотреть на мир вокруг, как если бы был

прилетевшим на Землю инопланетянином. Все показалось мне чудовищно странным и необычным. Самые простые деревья представлялись удивительными формами. Все вокруг оказалось ошарашивающе необычным».

- «...С тех пор я плотно подсел на научную фантастику».

НЕОБХОДИМО СКАЗАТЬ, что анонимный критик не сумасшедший. Он придумал очень хитрое объяснение своей анонимности. Вот что он пишет вместо подписи:

"

Статьи не подписываются потому, что верность сказанного не зависит от того кто это сказал".

Таким образом, он считает, что все что он сказал заведомо верно и поэтому не сообщает свое имя - скромничает, так сказать. А если это не так? А если то, что он написал, не верно, а является заведомой ложью, т.е. клеветой?

Кто же тогда ответит за клевету? Пусть он подпишется своим настоящим именем, если не боится юридической ответственности.

Пусть напишет где работает, в какой академии, институте, на какой должности, какие защитил диссертации и главное - какие он создал реальные технологии на основе изобретенных им "механизмов психики" и где эти технологии применяются в жизни людей. Скорее всего ничего этого у него нет, но зато есть озлобленность и цинизм, желание опорочить и осквернить. Иногда мы удивляемся - откуда у человека берется озлобленность, беспощадность, безжалостность, желание опорочить и унижить. Мы не понимаем, что причина не в данной ситуации, не сейчас и не здесь. Причина озлобленности человека в его детстве и заключается в нехватке любви со стороны родителей. Поэтому его нельзя обвинять - это не его вина, это его беда. Можно было бы не обращать внимание на этого злобного человечка. Долгое время и не обращали, но пользователи метода ВКП потребовали ответить и разоблачить клеветника. Ведь сказано: "Дьявол страшен не тогда, когда грозитя открыто, а тогда, когда действует скрытно". А если его распознать и назвать своим именем, то он становится жалким и смешным. Этот анонимный автор имеет свой сайт и занимается своими делами - изобретает механизмы психики по своему, так как он это понимает и он имеет на это право. Никто за это его не ругает, на него не нападает и не оскорбляет, хотя,

возможно не всем нравится его теория. А вот он сам поступает по другому. Если кто-то ему не нравится, то начинает его оскорблять, унижать, называть лжеученым или мошенником, обливает грязью автора и созданную им технологию. Хотя сам эту технологию не применял и на практике не проверял. Этим он также пытается оскорбить тех, кто пользуются данной технологией в течение многих лет. А таких специалистов сотни и тысячи в более чем 20 странах. Гордыня толкает этого человечка встать над всеми и судить о всех. При этом он чувствует себя настолько высоко (или низко), что даже не считает нужным назвать свое имя. Сообщает только свою кличку. Известно, что кличками пользуются уголовники, сектанты, революционеры и представители других тайных организаций. На уголовника он не похож - слишком трусливый. Возможно он наследник какого-нибудь революционера-бунтаря, но в отличии от своего предка действует в виртуальном мире. Необходимо добавить, что такая озлобленность и цинизм наказывается природой - его черная энергия, направленная на других людях, вернется к нему рикошетом в десятикратном размере и разрушит его самого. Надо полагать, что это уже происходит. Еще одно их наказание - одиночество. Пожелаем всем таким людям вернуться к обычной человеческой жизни, выбросить из сердца обиду и не судить других, а уважать их труд, независимо от того нравится или нет.

Рекомендации для анонимного критика

Разумеется, что анонимный критик не просил о помощи – о проведении ВКП и выдачи рекомендаций. Но мы имеем право проведения диагностики и выдачи рекомендаций, т.к. анонимный критик вызвался сам, начал вести себя агрессивно, и не может угомониться – продолжает мстить в Интернете. Хотя за несколько лет, после того как он опубликовал свою «разгромную» статью, никто его так и не поддержал. Метод ВКП становится все более востребованным на международном уровне в задачах управления персоналом и

оздоровительной медицины.

Вряд ли анонимный критик выполнит рекомендации, но компьютер советует набраться смелости и открыться: принимать участие в симпозиумах, конференциях выставках, выступать с докладами, публиковать статьи и демонстрировать свои достижения в области объективной психологии. Если у него нет таких результатов, и не желает изучать объективную психологию, то зачем тогда развел бурную деятельность? Неужели больше нечего делать, кроме как завидовать и мстить. Возможно что, этот человек одержим сверхценной идеей восстановления справедливости во всем мире и спасения человечества. Или может быть причина простая – **выполняет заказ за деньги!**

Так или иначе, результатом будет разрушение и саморазрушение.

Поэтому ему лучше спасти самого себя и в первую очередь.

□ **Главное заблуждение анонимного критика**

□ **Главное заблуждение анонимного критика, а также многих других формальных ученых, при оценке нового знания заключается в следующем.**

Метод ВКП основан на новом знании. Анонимный критик требует доказательства этого нового знания. Он не хочет или не может понять, что **новое знание не доказывается, а подтверждается!**

Для доказательства нового знания нет логики. Логика появляется потом. Язык для нового знания формируется постепенно. А, первоначально нужны подтверждения. При этом подтверждения должны быть получены на практике не только автором, но и другими специалистами независимо от автора, в других учреждениях, других странах. Когда подтверждений много, мировое научное сообщество начинает применять, а автора награждают. Таковы правила и этика мирового научного сообщества. Например, в 30-х годах XX века появилось новое знание об атоме. Было предложено множество различных моделей атома разными учеными, но никто не мог доказать, какая же модель лучше. Спорили долго, но жизнь подтвердила достоверность модели Нильса Бора и в результате была создана атомная энергетика. Если бы не было подтверждений, то до сих пор бы спорили о моделях.

Автор метода ВКП первоначально создал новые модели: волновую модель полушарий мозга и модель фазового портрета лица и установил связь между этими моделями. Созданные новые модели описаны математически и выстроены логически. Кроме того сформирован новый язык для понимания новых моделей. Это новое знание подтверждено сотнями специалистов в более чем 20 странах мира. Новые модели и язык объективной психологии постепенно распространяются по всему миру. В вузах и академиях читаются курсы: «Диагностика по Анушвили» и «Видео-компьютерная диагностика и коррекция». Например, в Германии в Академии холистической медицины, в медицинском учебном центре Metabolics в Англии, в Медицинском Институте Эйнштейна в США (Флорида), где также докторанты защищают диссертации на основе метода Анушвили. Кроме того, проводятся международные семинары по методу ВКП. Например, известный кинезиолог из Англии профессор Кристофер Астил-Смит проводит международные семинары по методу ВКП в США, Австралии, Германии и Бельгии. Книга автора «Объективная психология на основе волновой модели мозга»,

переиздана с дополнениями 6 раз. Параллельно публикуются статьи других авторов и защищаются диссертации по теме данной книги. Созданный автором аппаратно-программный комплекс "PORTRAIT Super"

применяется в сотнях организаций в более чем 20 странах. То есть идет нормальный процесс формирования нового направления в науке в области психофизики.

Модель есть инструмент для исследователя. Моделей много, но о моделях не следует спорить. Исследователь может выбрать или создать модель по своему усмотрению. Это его личное дело. Не важно, какой моделью пользовался исследователь. Важно, какие он получил результаты и есть ли подтверждения этих результатов; привели ли эти результаты к созданию новых и полезных технологий; применяются ли эти технологии в реальной жизни.

О моделях спорят те, которые не могут и не намерены создавать что-либо с помощью этих моделей. Обсуждением моделей обычно занимаются узкие специалисты, основное занятие которых заключается в изготовлении этих самых моделей, т.е. инструментов. Они обсуждают и сравнивают эти инструменты, не применяя их на практике. Такие споры могут продолжаться бесконечно, и никто никогда никому ничего не докажет. И это их устраивает: можно, ничего не делая в науке, субъективно ощущать себя большими учеными, а также критиковать всех без конца и требовать от всех

Ответ анонимным критикам и поддельщикам

Добавил(а) Administrator

25.02.12 15:26 - Последнее обновление 20.07.18 22:21

доказательства моделей независимо от их применения в реальной жизни. Все это напоминает самообслуживание, «умственный онанизм» и психологию алкоголика, как в анекдоте:

- Иванов, если ты перестанешь пить, мы назначим тебя начальником отдела.

- Нет, не хочу. Когда я выпью, я чувствую себя генеральным директором!

Модели **не следует** обсуждать и сравнивать между собой, чтобы доказывать их эффективность и достоверность. Сравнить можно только реальные системы при решении практических задач в натуральных условиях, с наглядным представлением результатов и при достаточной статистике.

Поэтому, о методе ВКП нужно судить по подтверждениям и результатам применения в реальных задачах, т.е. по отзывам тех специалистов, которые много лет применяли этот метод на практике, а не только по соображениям.

Но, **анонимный критик** занимается именно обсуждением модели и процесса, не взирая на результаты и подтверждения. Возможно, это лукавство или искреннее заблуждение.

Во всех случаях имеет место неумение и нежелание участвовать в реальных процессах создания и применения новых и полезных технологий. Такое положение дел при неблагоприятном стечении обстоятельств может привести человека к зависти и мести.

«Борьба» с лженаукой

Как можно судить из сайта анонимного критика, он занят «борьбой с лженаукой».

Возникает вопрос: Должен ли ученый бороться с лженаукой?

Нет. Не должен! Ученые должны быть заняты решением актуальных проблем научными методами, и давать реальные результаты в создании новых и полезных технологий. Это и будет косвенным способом борьбы с лженаукой.

Что такое лженаука? Это – генерация нереальных идей, когда человек искренне заблуждается и верит в свои идеи. Человек, которого называют лжеученым, фактически и является чудаком, фантазером и не имеет меркантильных целей. Если этот чудаков не нарушает закон, то кому до него дело?

Пусть фантазирует. Если же человек генерирует нереальные идеи осознанно и целенаправленно для получения выгоды, то он является мошенником, т.е. преступником, а не лжеученым. Им должны заниматься правоохранительные органы, а не ученые. Суд создаст комиссию по исследованию подозрительной технологии, чтобы установить: имеет ли место мошенничество или разработчик искренне заблуждается. В состав комиссии суд может включить специалистов и ученых, в том числе представителей официальной науки. Именно так, происходит во всем мире участие ученых в борьбе с лженаукой. Созданная судом комиссия должна провести испытание предлагаемой разработчиками технологии в реальных условиях и

наглядно продемонстрировать ее недостоверность или достоверность. Одновременно желательно

наглядно продемонстрировать другую технологию из этой же области, созданную этими экспертами и показать ее достоверность и полезность. То есть, нужно показать, где наука, а где лженаука и, в этом случае, решение будет убедительным. Если члены комиссии ничего не создали в данной области науки и технологии, то как же они могут быть экспертами и судить о других?

Спрашивается, с какой целью «**борются**» отдельные «**специалисты**» или организации с лженаукой способами, которые не приняты в мировом научном сообществе, не исследуя и не испытывая рассматриваемую технологию? Зачем они создают хаос вокруг данного вопроса?

Получается, что т.н. «Специалисты по борьбе с лженаукой» борются

за деньги

, за выгоду неприличными способами.

Например, они объявляют какую-нибудь технологию лженаукой, и при этом не проводят никаких испытаний данной технологии. Их целью является помешать разработчикам технологии в получении финансирования от государства, чем могут нанести ущерб этому

же государству. Дело в том, что если эта технология действительно ценная и не получает финансирования от государства, то уйдет за границу. Именно таким образом лучшие российские разработки и изобретения оказываются в западных развитых странах. Там на их основе создаются новые технологии, которые потом Россия закупает.

Здесь уместно вспомнить **историю** создания двух технологий: самолета «невидимки» (Стелс) и радара для обнаружения этого самолета. Обе технологии были созданы российскими учеными – сотрудниками Российской академии наук, но реализованы в США. Технологию «самолета-невидимки» создал сотрудник Института радиоэлектроники – ИРЭ РАН (АН СССР), доктор физико-математических наук Петр Уфимцев. Но его и созданную им технологию обливали грязью, и он вынужден был уволиться из Института. Уже в преклонном возрасте он впервые в жизни поехал

в США на международную конференцию. Там он и узнал, что «самолет-невидимка» - бомбардировщик B2 был создан по его расчетам. Он стал профессором университета Лос-Анжелеса и консультантом фирмы Локхид и принял участие в создании истребителей «невидимок». Со временем возникла необходимость создания противоядия – радара нового поколения, способного обнаруживать «самолет-невидимку». Такая технология была создана тоже российским ученым, сотрудником Института проблем

управления РАН, доктором технических наук Автандилом Ануашвили на основе сделанного им научного открытия – эффекта когерентного усиления. Но история повторилась, и радар нового поколения был запатентован и реализован в США, под руководством автора. Далее автор предположил, что

в мозге человека естественным образом возникает эффект когерентного усиления, что отражается на лице человека и создал метод Видео-компьютерной психодиагностики и коррекции. История опять начинает повторяться – уже нашлись силы с желанием облить грязью теперь уже этот метод. Поэтому автор уже зарегистрировал метод ВКП в патентном офисе США.

□ **Имея ввиду вышеизложенное**, можно предположить, что **анонимный критик** не является борцом за всеобщую справедливость, а выполняет заказ с целью дискредитации конкурентоспособных технологии. Ведь, ВКП технологию начали применять в государственных службах.

Следует отметить, что способ, применяемый анонимным критиком, соответствует приемам мафиозных структур. Они сами эту технологию не испытывали и не применяли

Ответ анонимным критикам и поддельщикам

Добавил(а) Administrator

25.02.12 15:26 - Последнее обновление 20.07.18 22:21

на практике, но объявили недостоверной и сделали это не сразу, а после того как убедились, что данная технология успешно применяется на практике в течение нескольких лет и спрос на нее все время растет. При этом, стало известно, что разработчики реально могут претендовать на средства из бюджета. Вот так они пытаются вытеснить конкурентов за рубеж и заодно и полезные технологии. Можно ли утверждать, что эти «патриоты» заботятся о государстве и народе?

□